

CAMPIONATI NAZIONALI DI DEBATE – PROTOCOLLO KARL POPPER - SCHEDA DI VALUTAZIONE

Giudice 1	Giudice 2	Giudice 3
Mozione		ROUND:

NOME Squadra PRO: _____ **NOME Squadra CONTRO:** _____

Speaker 1: _____ (20/30) Speaker 1: _____ (20/30)

Speaker 2: _____ (20/30) Speaker 2: _____ (20/30)

Speaker 3: _____ (20/30) Speaker 3: _____ (20/30)

Totale _____

Totale _____

Si dichiara vincitrice del dibattito la squadra _____ con il punteggio di _____

FIRMA DEI GIUDICI

Eccellente Argomentazione impeccabile, solida e pienamente convincente, priva di difetti logici. Confutazione pienamente integrata alla Cross Examination: utilizza in modo strategico e incisivo domande e risposte emerse nel confronto per smontare la concatenazione logica, ridimensionare gli impatti e mettere in crisi la coerenza degli argomenti avversari. Stile estremamente persuasivo e memorabile.	30
Ottimo Argomentazioni pienamente pertinenti e ben sviluppate, con spiegazioni approfondite e quasi prive di salti logici. Confutazione ben strutturata e integrata alla Cross Examination: utilizza in modo efficace domande e risposte emerse nel confronto per mettere in discussione concatenazione logica, impatti e coerenza degli argomenti avversari. Stile coinvolgente.	28-29
Superiore alla media Argomenti pertinenti e ben focalizzati sui nodi centrali del dibattito. Confutazione efficace degli argomenti, rivolta alla loro concatenazione logica e agli impatti. Il discorso è scorrevole e spesso persuasivo, pur con qualche passaggio logico non del tutto esplicitato. La Cross Examination è presente, ma non sempre sfruttata in modo strategico.	26-27
Nella media Argomenti pertinenti e ben focalizzati sui nodi centrali del dibattito. Confutazione efficace e collegata alla Cross Examination: riprende in parte domande e risposte emerse nel confronto per mettere in discussione concatenazione logica e impatti, anche se non sempre in modo pienamente strategico. Discorso scorrevole e spesso persuasivo, pur con qualche passaggio logico non del tutto esplicitato.	25
Inferiore alla media Intervento breve, con argomenti solo talvolta pertinenti e poco sviluppati. Confutazione parziale degli argomenti proposti dalla squadra opposta e centrata sugli esempi. Chiarezza discontinua: discorso comprensibile a tratti e non sempre facile da seguire.	22-24
Livello molto basso Intervento molto breve e poco sviluppato, con argomenti raramente pertinenti e privi di adeguato supporto. Confutazione non rilevabile. Discorso frammentario, poco chiaro e difficile da seguire.	20-21